

УДК 343.8
ББК 67.409

П. В. Тепляшин
*Сибирский юридический институт ФСКН России,
Красноярск, Российская Федерация*

МНОГОКРИТЕРИАЛЬНЫЙ ПОДХОД ПРИ КОНКУРСНОМ ОТБОРЕ ОСУЖДЕННЫХ К УСЛОВНО-ДОСРОЧНОМУ ОСВОБОЖДЕНИЮ

**ИНФОРМАЦИЯ
О СТАТЬЕ**

Пролог: журнал о праве. 2014. Т. 2, № 4. С. 37–44. ISSN 2306-7136
DOI: 10.15727/2313-6715.2014.2.4.37-44
Дата поступления: 29.08.2014

АННОТАЦИЯ

В статье излагается методика конкурсной оценки результатов поведения осужденного, дающая возможность представления его к условно-досрочному освобождению. Критикуется балльная шкала оценки исправления осужденного, в связи с чем предлагается построить иерархию распределения заявлений осужденных по приоритетам, влияющим на их отбор в соответствии с целями уголовно-исполнительного законодательства. На основе использования психофизического закона Вебера–Фехнера показывается алгоритм расчета весов критериев исправления и схема появления суждения в процессе проведения конкурсного сравнения осужденных. Отмечается целесообразность использования метода анализа иерархий в целях выбора шкалы сравнения критериев исправления и мультипликативного метода анализа иерархий — для выбора шкалы сравнения заявлений осужденных. Приводится пример смоделированной ситуации рассмотрения заявлений осужденных по выбранным критериям. Делается вывод о том, что разработанная методика вносит свой вклад в систематизацию института исправления осужденного.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА

Векторная оптимизация; лишение свободы; меры поощрения; отношение к труду; параметры поведения; приоритет заявления осужденного; режим содержания; эксперт.

**БИБЛИОГРАФИЧЕСКОЕ
ОПИСАНИЕ**

Тепляшин П.В. Многокритериальный подход при конкурсном отборе осужденных к условно-досрочному освобождению // Пролог: журнал о праве. — 2014. — Т. 2. — № 4. — С. 37–44. — DOI: 10.15727/2313-6715.2014.2.4.37-44.

P. V. Teplyashin
*Siberian Law Institute, Russian Federal Service for Drug Control,
Krasnoyarsk, the Russian Federation*

MULTI-CRITERIA APPROACH IN THE COMPETITIVE SELECTION OF INMATES FOR PAROLE

PUBLICATION DATA

Journal about Law, 2014, vol. 2, no. 4, pp. 37–44. (In Russian). ISSN: 2306-7136
DOI: 10.15727/2313-6715.2014.2.4.37-44
Submission date: 29.08.2014

ABSTRACT

The paper presents a methodology of competitive evaluation of inmates' behavior that helps decide if a person is eligible for parole. The author criticizes the points system of evaluating an inmate's correction and suggests building a hierarchy for distributing inmates' applications based on the priorities that influence their selection according to the goals of criminal law enforcement. The psychophysical law of Weber-Fechner is

used to build an algorithm of calculating the weights of correction criteria and a scheme of decision-making during the competitive comparison of inmates. The author stresses the expediency of using the hierarchies' analysis method to select the comparison scale for correction criteria and the multiplication method of hierarchies' analysis to select the comparison scale for the inmates' applications. The paper includes a simulated situation of examining inmates' applications according to the selected criteria. The author concludes that this methodology is a contribution to the systematization of the institute of convicted persons' correction.

KEYWORDS

Vector optimization; imprisonment; incentives; attitude to labor; parameters of behavior; priority of a convicted person's application; custodial control; expert.

REFERENCE TO ARTICLE

Тепляшин П.В. Multi-criteria approach in the competitive selection of inmates for parole. *Prolog: zhurnal o prave = Journal about Law*, 2014, vol. 2, no. 4, pp. 37–44. (In Russian). DOI: 10.15727/2313-6715.2014.2.4.37-44.

Особое место в процессе исполнения уголовного наказания в виде лишения свободы должно отводиться возможности предоставления условно-досрочного освобождения осужденному, поскольку именно в этом случае, по сути, констатируется досрочное достижение целей уголовного наказания — исправление осужденного. Однако постоянные нарекания по процедуре и, как результат, зачастую формальное отношение к констатации исправления осужденного приводят к необходимости разработки научно обоснованной методики оценки результатов поведения осужденного, дающей возможность представления его к условно-досрочному освобождению. Как представляется, для объективности оценки исправления осужденного и с учетом системного анализа социальных явлений и процессов необходимо отказаться от оценки каждого осужденного в отдельности и прибегнуть к конкурсной процедуре отбора кандидатов на условно-досрочное освобождение (далее — конкурс). Преимущества конкурсного выбора кандидатуры осужденного на основании системы критериев оценки и сравнения заявлений по сравнению с рассмотрением заявления осужденного безотносительно к остальной массе осужденных очевидно, поскольку в этом случае учитываются общие для всех осужденных конкретного исправительного учреждения возможности реализации их субъективных прав и законных интересов. С позиции системных исследований под конкурсом следует понимать систему, связывающую, с одной стороны, представителей государства в лице соответствующих сотрудников исправительного учреждения, и, с другой, осужденных.

Важное значение в конкурсе должно отводиться критериям оценки исправления осужденных (при соблюдении общих

формально-нормативных условий отбытия минимально необходимого срока лишения свободы). В целом под критерием следует понимать оценку степени достижения отдельной цели. При многокритериальном подходе рассчитываются веса критериев, которые могут быть заданы в виде коэффициентов значимости или соответствия цели отбывания лишения свободы. Вес качественного критерия должен иметь такую величину, чтобы результаты сравнения заявлений осужденных по качественному критерию оказывали существенное влияние на результаты проведения конкурса. Набор предлагаемых критериев носит приблизительный характер, но в правоприменительной деятельности данные критерии вместе с методикой конкурсной оценки результатов поведения осужденного, дающей возможность представления его к условно-досрочному освобождению, должны быть зафиксированы в соответствующем приказе ФСИН России, либо даже (с учетом мультиплицированного характера программы) в приказе Минюста России и отвечать как общим, так и функционально-содержательным требованиям.

Необходимо соблюдать следующие общие требования к критериям:

- соответствие цели исправления;
- чувствительность к изменению индивидуальных параметров исполнения уголовного наказания в отношении конкретного осужденного;
- наличие ясной и однозначно воспринимаемой трактовки;
- достаточно легкая оценка реализации позиций, заложенных в конкретном критерии.

Следует также придерживаться и функционально-содержательных требований, предъявляемых к критериям:

– полнота набора критериев (набор критериев должен полностью охватывать цель отбывания лишения свободы);

– противоречивость критериев между собой (любой отдельно взятый критерий из перечня не должен перекрывать остальные критерии).

Таким образом, с позиции теории систем конкурс соответствует цели исполнения уголовного наказания и полностью обеспечивает выбор оптимальной альтернативы по критериям оценки исправления осужденных, при этом формулировки должны быть однозначно определены, прозрачны и не допускать двусмысленного толкования. Тогда осужденный, выигравший конкурс, будет оптимально соответствовать требованиям, предъявляемым к его условно-досрочному освобождению с учетом конкретного вида исправительного учреждения (в том числе по видам режима), социально-демографическим, уголовно-правовым, психофизиологическим, криминологическим и иным особенностям контингента. Как представляется, только таким способом достигается обратная связь между результатами конкурса и осужденными, вследствие чего возникает причинно-следственная связь между фактическим поведением осужденного и повышением качества исправительного воздействия.

Методика конкурсной оценки результатов поведения осужденного, дающая возможность представления его к условно-досрочному освобождению, основывается на многокритериальном подходе, который обладает рядом следующих преимуществ по сравнению с однокритериальным подходом: обеспечивает объективность анализа и оценок; дает возможность количественной оценки качественных различий в сравниваемых вариантах оптимизируемой системы; позволяет косвенно оценить труднооцениваемые и второстепенные факторы; результаты расчетов даются в удобном аналитическом виде. В процессе оценки заявлений не следует игнорировать качественные различия в параметрах поведения осужденного, которые могут быть учтены только с помощью многокритериальной оптимизации. При этом под многокритериальной (векторной) оптимизацией следует понимать совокупность методов, направленных на нахождение эффективных значений переменных в условиях, когда заранее неизвестна глобальная целевая функция (преимущества конкретного осужденного), а поведение системы определяется сложной по структуре целью (исправление осужденного), которая

распадается на существенные подцели, описываемые числовыми функциями.

Многокритериальный подход позволяет построить модель сравнения заявлений осужденных по нескольким критериям. Научное обоснование выбора метода сравнения критериев и метода оценки и сопоставления заявлений осужденных приводит к необходимости построения иерархии распределения заявлений по приоритетам, влияющим на их отбор в соответствии с целями, закрепленными уголовно-исполнительным законодательством в ч. 1 ст. 1 УИК РФ¹. Причем под иерархией следует понимать систему из нескольких уровней (уровня критериев и уровня сравниваемых заявлений). При построении указанной иерархии сначала группируются элементы (в рамках конкретных критериев), влияющие на выбор заявления, на основе информации о свойствах этих элементов. При этом свойства групп рассматриваются в качестве следующего уровня системы до тех пор, пока не будет достигнут верхний элемент, который является целью выбора заявления победителя на конкурсе.

Приблизительные критерии исправления осужденных, по которым производится оценка его исправления (в пп. 1; 4-7; 9 приведены также элементы этих критериев):

Соблюдение установленного режима содержания:

– выполнение требований администрации исправительного учреждения (4 б.);

– успешное прохождение антинаркотических и иных лечебных либо реабилитационных программ (4 б.).

Отсутствие дисциплинарных взысканий (10 б.).

Наличие мер поощрения (10 б.).

Отношение к труду:

– добросовестность (5 б.);

– инициативность (5 б.).

5. Отношение к обучению и повышению своего образовательного уровня:

– добросовестность (5 б.);

– инициативность (5 б.).

6. Поведение в коллективе:

– толерантное отношение к другим осужденным (4 б.);

– оказание помощи администрации в налаживании дисциплины (4 б.).

7. Нравственные качества:

– осознание своей вины (8 б.);

– закрепление имеющихся положительных нравственных качеств (4 б.);

¹ Уголовно-исполнительный кодекс РФ : федер. закон от 8 янв. 1997 г. № 1-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс».

– формирование нравственных привычек и убеждений (3 б.).

8. Добровольное досрочное погашение материального ущерба либо гражданского иска (10 б.).

9. Социально-полезные связи:

– стремление заблаговременно решить вопросы о трудоустройстве и бытовом устройстве после освобождения (6 б.);

– забота о родителях, семье и детях (6 б.).

10. Участие в общественной жизни и творческих мероприятиях (7 б.).

Итоговую (общую) оценку кандидатуры осужденного O можно высчитать по формуле

$$O = \sum_{i=1}^N o_i k_i,$$

где o_i – оценка, установленная в соответствии с критериями (показателями) № 1–10, б.; k_i – вес (значимость) критерия (показателя).

Однако используемая шкала сравнения (при ее построении) является балльной шкалой и поэтому не отражает сущностную степень превосходства одного сравниваемого осужденного над другим при проведении конкурса. Это обстоятельство с позиций системного исследования не позволяет устанавливать обратную связь с осужденными и давать рекомендации (понятные для самого осужденного) по дальнейшей корректировке их поведения.

Как представляется, оценить относительную важность одного критерия (включая элементы по некоторым критериям) по сравнению с другим можно с помощью психофизического закона Вебера–Фехнера. Так, известный немецкий психофизиолог XIX в. Э. Г. Вебер аргументировал постоянство относительной величины приращения раздражителя, вызывающего ощущение едва заметного различия, и ввел постулат о том, что едва заметный прирост ощущения является величиной постоянной и его можно применять (использовать) как единицу измерения ощущения (чтобы два сигнала можно было отличить друг от друга, разница между ними (величина дифференциального порога) должна быть пропорциональна величине меньшего сигнала) [5, с. 45]. Иными словами, Э. Г. Вебер обосновал, что в рядах ощущений, отличающихся друг от друга по интенсивности, разностный порог возрастает с большим или меньшим приближением пропорционально раздражению, поэтому и разностная чувствительность является относительно постоянной. В свою очередь другой немецкий психофизиолог XIX в.

Г. Т. Фехнер доказал возрастание порядкового числа ощущений пропорционально логарифму измерительного числа соответствующего раздражения, т. е. тезис о том, что возрастание силы раздражения в геометрической прогрессии соответствует росту ощущения в арифметической прогрессии. Он вывел формулу, показывающую логарифмическую зависимость ощущения от величины воздействующего сигнала (стимула). При этом был введен в научный оборот постулат о том, что едва заметный прирост ощущения является величиной постоянной и его можно использовать в качестве единицы измерения ощущения [1, с. 31–33].

Думается возможным воспользоваться логической схемой появления суждения в процессе проведения конкурсного сравнения осужденных. При этом будем базироваться на тезисе Фехнера о том, что материальное и идеальное представляют собой две стороны единого целого, а граница между материальным и идеальным проходит там, где начинается ощущение, т. е. возникает первый психический процесс: процесс создания психического образа (раздражение (физика) → возбуждение (физиология) → ощущение (психология) → суждение (логика)) [2, с. 60].

Для перевода процесса использования закон Вебера–Фехнера в числовое измерение (математический вид) в целях выбора шкалы сравнения критериев можно использовать метод анализа иерархий Т. Саати, а в целях выбора шкалы сравнения заявлений осужденных – мультипликативный метод анализа иерархий Ф. А. Лутсмой [6, с. 88–99, 101–106]. Итак, согласно методу анализа иерархий (англ. АНР – analytical hierarchy process) в первую очередь необходимо осуществить переход от вербальных сравнений к числам, что задается соответствующей шкалой с прогрессией в 2 шага [3, с. 22–25] (табл. 1).

Таблица 1

**Шкала выявления
относительной важности критериев
исправления осужденных
(для парного сравнения критериев)**

Количественное выражение	Выражение относительной важности
8	Абсолютное превосходство
6	Значительное превосходство
4	Сильное превосходство
2	Умеренное превосходство
0	Равная важность
-2	Умеренная подчиненность
-4	Сильная подчиненность
-6	Значительная подчиненность
-8	Абсолютная подчиненность

После того, как эксперты (соответствующие должностные лица, участвующие в общей процедуре рассмотрения заявления осужденного о предоставлении ему условно-досрочного освобождения) проведут процедуру сравнения по анкетам, отражающим шкалу выявления относительной важности по всем критериям исправления осужденных, необходимо осуществить перевод результатов в количественный вид с помощью геометрической шкалы, когда сопоставляются заявления a и b по некоторому критерию k . При проведении данного сравнения можно определить минимальное R_{\min} и максимальное R_{\max} значения диапазона соблюдения режима. Деление этого диапазона на M равных интервалов с порядковыми номерами j ($j = 0, 1, 2, \dots, M$), определяющих существенные для эксперта различия в соблюдении осужденными установленного режима содержания, показано в следующей формуле:

$$R_j - R_{j-1} = rR_{j-1},$$

где R_j, R_{j-1} — субъективные восприятия экспертом различных диапазонов соблюдения установленного режима содержания; r — некоторая постоянная величина.

Затем необходимо осуществить ряд последующих мероприятий (математический анализ основан на соответствующих положениях работы Ю. П. Чуковой [4, с. 102-106]):

- перейти от матрицы парных сравнений, выполненной с использованием геометрической шкалы, к матрице относительной важности заявлений;

- определить баллы, отражающие сравнительные оценки важности заявления a по сравнению с альтернативой b (из N оцениваемых заявлений);

- найти коэффициенты важности заявлений осужденных ω_i ($i = 1, 2, \dots, N$) — для чего сначала определяется среднее геометрическое значений в каждой строке матрицы субъективной важности заявлений, потом полученные значения нормируются посредством равенства

$$\sum_{i=1}^N \omega_i = 1;$$

- обнаружить ценность каждого заявления с помощью мультипликативной формулы

$$p_i = \sum_{k=1}^K \omega_{ik}^{z_k},$$

где p_i — приоритет i -го заявления, показывающий образный вклад конкретного заявления в достижение общей исправитель-

ной цели; $k = 1, 2, \dots, K$ — порядковый номер критерия; z_k — вес k -го критерия.

Методика сравнения и выбора заявлений осужденных по всем критериям включает ряд следующих фаз:

1. Распределение заявлений в соответствии с их приоритетами (преимуществами) по каждому критерию.

2. Определение весов критериев z_k ($k = 1, 2, \dots, K$) и вычисление приоритетов (преимуществ) заявлений осужденных на основании мультипликативного метода анализа иерархий. При этом для каждой из полученных матриц парных сравнений заявлений рассчитывается значение f , отражающее степень превосходства одного критерия (в рамках заявления одного осужденного) над другим (в рамках заявления другого осужденного) в соответствии со шкалой сравнения заявлений.

3. Вычисление коэффициентов важности заявлений осужденных ω_{ik} по критерию k (коэффициенты важности заявлений, отражающие вклад i -го заявления в образное достижение исправительной цели).

4. Взвешивание по весам критериев, полученных в результате решения коэффициентов важности заявлений.

5. Определение окончательных приоритетов заявлений в соответствии с построенной логистической иерархией.

Таким образом, изложенная методика выбора приоритетного заявления при конкурсной оценке результатов поведения осужденного, дающая возможность представления его к условно-досрочному освобождению, разработана на основе многокритериального подхода к анализу сложных проблем с использованием психофизического закона Вебера-Фехнера, метода анализа иерархий и мультипликативного метода анализа иерархий. Разработанная методика позволяет осуществлять выбор приоритетного заявления осужденного путем экспертной оценки превосходства одного критерия иерархии над другим и перехода от вербальных сравнений к числовым измерениям на основе критериально расположенных предположений о поведении человека. В целях обеспечения скорости расчетов и получения возможности графического отображения результатов применения метода анализа иерархий и мультипликативного метода анализа иерархий можно использовать несколько экспертно-аналитических систем для персональных компьютеров — Expert Decide, MPRIORITY 1.0 и Expert Solution 1.0, а также (с учетом самостоятельного ввода

соответствующих формул) процессор электронных таблиц Microsoft Excel.

Для демонстрации многокритериального подхода «в действии» целесообразно изложить пример его использования применительно к смоделированной ситуации рассмотрения заявлений осужденных С., П. и И. Доступность восприятия и наглядность применения многокритериального подхода приводят к целесообразности оценки поведения осужденных только по четырем критериям, в рамках которых эксперту предлагается заполнить анкеты по каждому из претендентов (рис. 1). В рамках данной анкеты эксперт отвечает на вопрос «Насколько один рассматриваемый крите-

рий является более важным по сравнению с другим?»

Результаты анкеты уточняются в процессе составления матрицы парных сравнений критериев с использованием геометрической шкалы, которые показывают степень образного влияния соответствующих критериев на исправление осужденных (табл. 2). При этом сложные математические вычисления на основе многокритериального подхода с использованием метода анализа иерархий и мультипликативного метода анализа иерархий следует осуществить с помощью одной из указанных ранее экспертно-аналитических компьютерных систем (программ).

Код анкеты:		Эксперт:				Осужденный:				Дата заполнения:
Критерии	Превосходство критерия, записанного слева, над критерием, записанным справа				Равная важность критериев	Превосходство критерия, записанного справа, над критерием, записанным слева				Критерии
	Абсолютное	Значительное	Сильное	Умеренное		Умеренное	Сильное	Значительное	Абсолютное	
Успешное прохождение антинаркотических и иных лечебных либо реабилитационных программ				V						Отсутствие дисциплинарных взысканий
						V				Наличие мер поощрения
							V			Добросовестное отношение к труду
Отсутствие дисциплинарных взысканий						V				Наличие мер поощрения
								V		Добросовестное отношение к труду
Наличие мер поощрения						V				Добросовестное отношение к труду

Рис. 1. Анкета выявления относительной важности критериев исправления осужденных

Таблица 2

Матрица парных сравнений критериев исправления осужденных

Критерий, превосходство которого выявляется	Критерий, по отношению к которому проводятся сравнения			
	Успешное прохождение антинаркотических и иных лечебных либо реабилитационных программ	Отсутствие дисциплинарных взысканий	Наличие мер поощрения	Добросовестное отношение к труду
Успешное прохождение антинаркотических и иных лечебных либо реабилитационных программ	1	3	1/3	1/5
Отсутствие дисциплинарных взысканий	1/3	1	1/3	1/7
Наличие мер поощрения	3	3	1	1/3
Добросовестное отношение к труду	5	7	3	1

Отношение согласованности (индекса) матрицы экспертных суждений равняется 3,71 %, которое используется для расчета весов критериев (рис. 2). При этом важно учитывать, что если данное отношение превышает 10 %, то это быстрее всего свидетельствует о несогласованности суждений экспертов и высокой вероятности их работы «наугад». В рамках данной анкеты эксперт отвечает на вопрос: «Насколько один осужденный превосходит другого по критерию добросовестного отношения к труду?», поскольку матрица парных сравнений критериев исправления осужденных показала очевидное преимущество именно этого критерия.

Результаты анкеты уточняются в процессе составления матрицы парных сравнений заявлений осужденных (табл. 3).

Далее рассчитываются как степени превосходства одного сравниваемого заявления над другим, так и полученные приоритеты заявлений по критерию добросовестного отношения к труду (табл. 4). В случае, если дополнительный интерес вызывают степень превосходства и приоритеты по другим критериям, то по ним осуществляются аналогичные расчеты.

Вычисленные значения приоритетов критериев приобрели следующие веса: успешное прохождение антинаркотических и иных лечебных либо реабилитационных программ – 12,07 %; отсутствие дисциплинарных взысканий – 6,41 %; наличие мер поощрения – 23,75 %; добросовестное отношение к труду – 57,77 %. В результате, на рис. 3 продемонстрированы численные значения приоритетов альтернатив относительно критериев оценки для принятия решения о рекомендации к условно-досрочному освобождению конкретного осужденного.

Проведенный анализ и вычисления демонстрируют наибольший приоритет заявления осужденного С., поэтому применительно к смоделированной ситуации рекомендуется выбрать именно его кандидатуру для ходатайства перед судом о предоставлении ему условно-досрочного освобождения. При этом остальные осужденные могут быть проинформированы о том, какие на определенный момент времени критерии и заявления имеют приоритеты. В случае, если экспертами выступает несколько человек (что и рекомендуется для повышения объективности оценки),

Код анкеты:		Эксперт:			Дата заполнения:			
Заявление осужденного, превосходство которого выявляется	Превосходство заявления, указанного слева, над заявлением, указанным справа			Равенство заявлений	Превосходство заявления, указанного справа, над заявлением, указанным слева			Заявление осужденного, по отношению к которому проводятся сравнения
	Значительное	Сильное	Умеренное		Значительное	Сильное	Умеренное	
С.			V					П.
С.		V						И.
П.			V					И.

Рис. 2. Анкета для выявления степени превосходства заявлений по критерию добросовестного отношения к труду

Таблица 3

Матрица парных сравнений степени превосходства заявлений по критерию добросовестного отношения к труду

Заявление осужденного, приоритет которого определяется	Заявление осужденного, по отношению к которому проводятся сравнения		
	С.	П.	И.
С.	0	2	4
П.	-2	0	2
И.	-4	-2	0

Таблица 4

Расчет приоритетов заявлений по критерию добросовестного отношения к труду

Заявление осужденного, приоритет которого определяется	Заявление осужденного, по отношению к которому проводятся сравнения			Приоритеты
	С.	П.	И.	
С.	$f_{11} = e^0$	$f_{12} = e^2$	$f_{13} = e^4$	0,867
П.	$f_{21} = e^{-2}$	$f_{22} = e^0$	$f_{23} = e^2$	0,117
И.	$f_{31} = e^{-4}$	$f_{32} = e^{-2}$	$f_{33} = e^0$	0,016

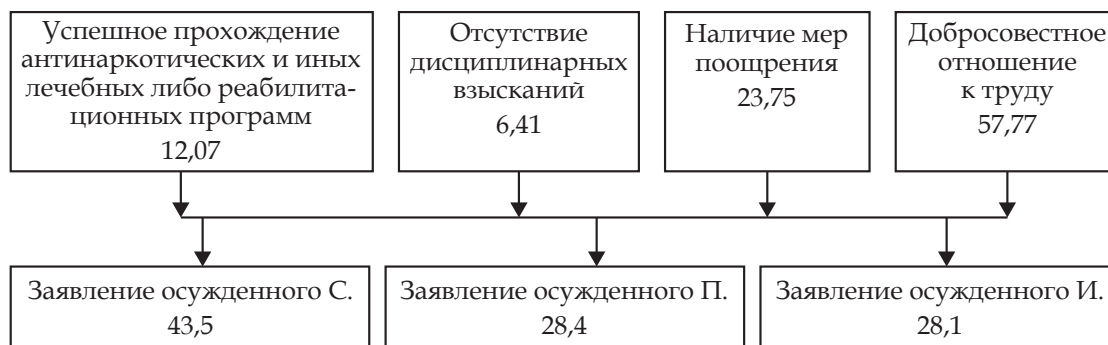


Рис. 3. Веса критериев и приоритеты заявлений осужденных, %

то окончательный расчет по каждому отдельно взятому осужденному (в нашем случае — С., П., И.) выполняется с помощью простого математического усреднения заключительных данных, полученных соответствующим экспертом.

Таким образом, разработанная методика отбора приоритетного заявления осужденного основана на сочетании традиционного и мультипликативного методов анализа иерархий и позволяет оценивать заявления по соответствующим критериям, количество которых может меняться.

Иерархия распределения заявлений по приоритетам формируется на основании группировки критериев, влияющих на выбор заявления, в соответствии с целями уголовно-исполнительного законодательства. Разработанная методика вносит свой вклад в систематизацию института исправления осужденного, отражая алгоритм многосторонней оценки, позволяющий выявить заявление осужденного, поведение которого наиболее полно отвечает требованиям к условно-досрочному освобождению.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Липпс Г. Ф. Основы психофизики : пер. с нем. — 2-е изд. — М., 2012. — 112 с.
2. Психология : учеб. / В. М. Алахвердов, С. И. Богданова [и др.] ; отв. ред. А. А. Крылов. — 2-е изд., перераб. и доп. — М., 2012. — 752 с.
3. Саати Т. Принятие решений. Метод анализа иерархий. — М., 1993. — 278 с.
4. Чукова Ю. П. Закон Вебера-Фехнера (К 150-летию издания книги Г. Т. Фехнера «Элементы психофизики»). — М., 2009. — 144 с.
5. Чукова Ю. П. О судьбе закона // Знание — сила. — 2011. — № 6. — С. 45–51.
6. Lootsma F. A. Scale Sensitivity in the Multiplicative AHP and SMART // Journal of Multi-Criteria Decision Analysis. — 1993. — Vol. 2. — P. 87–110.

REFERENCES

1. Lipps G. Ph. *Osnovy psikhophiziki* [Basics of Psychophysics]. Moscow, 2012. 112 p.
2. A. A. Krylov (ed.) *Psikhologiya* [Psychology]. Moscow, 2012. 752 p.
3. Saati T. *Prinyatie reshenij. Metod analiza ierarkhij* [Decision Making. Hierarchy Analysis Method]. Moscow, 1993. 278 p.
4. Chukova Yu. P. *Zakon Vebera-Phekhnera (K 150-letiyu izdaniya knigi G. T. Phekhnera «Elementy psikhophiziki»)* [Weber-Fechner Law (to 150th anniversary of publishing «Elements of Psychophysics» by G. Th. Fechner)]. Moscow, 2009. 144 p.
5. Chukova Yu. P. The Destiny of Law. *Znanie — sila = Knowledge is Power*. 2011, no. 6, pp. 45-51.
6. Lootsma F. A. Scale Sensitivity in the Multiplicative AHP and SMART. *Journal of Multi-Criteria Decision Analysis*. 1993, Vol. 2, pp. 87–110.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Тепляшин Павел Владимирович (Красноярск) — кандидат юридических наук, доцент, начальник организационно-научного и редакционно-издательского отдела. Сибирский юридический институт ФСКН России (660131, г. Красноярск, ул. Рокоссовского, 20, e-mail: pavlushat@mail.ru)

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Teplyashin, Pavel Vladimirovich (Krasnoyarsk) — Ph.D. in Law, Ass. Professor, Head, Department of Research Organization and Publishing. Siberian Law Institute, Russian Federal Service for Drug Control (Rokossovskiy st., 20, Krasnoyarsk, 660131, e-mail: pavlushat@mail.ru)